

DAVACI VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTİYEN: Docotton Group thalat ihracat

Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

VEKİL : Av. Şahap Nuri Acı

Elektronik Tebligat Adresi:16434-34331-10746

DAVALI : Hazine ve Maliye Bakanlığı

Gelir Dairesi Başkanlığı /ANKARA

İSTEMİN KONUSU : Davacı tarafından, 16/02/2021 tarih ve 31397 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair, Tebliğ (Seri No:35)'in, 26/04/2014 tarih ve 28983 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliğinin (I/C-2.1.5.1) bölümünün ikinci paragrafında yer alan "iade taleplerinin yerine getirilmesinde, alıcı tarafından 2 No.lu KDV beyannamesi ile beyan edilen ve tahakkuk ettirilen KDV'nin ödenmi olması artı aranmaz." hükmündeki "artı aranmaz" ibaresinin "arttır" olarak değiştirilmesine dair 15. maddesinin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ DEDİĞİLERİ : Davacı tarafından, 2021/ubat dönemine ilişkin tevkifata konulan iadeleri nedeniyle Katma Değer Vergisi Kanununun 29. maddesi kapsamında hak kazandı. İadelerin gerçeğe tırilmesi için YMM Raporu tanzim ettirilerek başlı olunan Viran ehir Vergi Dairesi Müdürü'ne başvuruldu. Bu ve anılan Vergi Dairesinin 27704/2021 tarih ve 16410 sayılı yazısı ile, 16/02/2021 tarih ve 31397 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair 35 Seri Nolu Tebliğin 15. maddesi ile tevkifata tabi KDV iadelerinde iade iadelerinin yapılabilmesi için 2 No.lu KDV beyannamesiyle beyan edilen ve tahakkuk ettirilen KDV'nin ödenmi olması artı getirildiğinden, mal ve hizmet satışı yapmış olan firmaların 2 No.lu KDV beyannamelerinde beyan ettikleri KDV tutarlarını ödemeleri halinde iadenin yapılacağı belirtilerek başvurusunun reddedildiği, söz konusu Tebliğ maddesinde öngörülen değişikliğin bir mükellefin vergi yasalarına muhalefet içeren davranışlarından başka bir mükellefin müteselsilen sorumlu tutulmasına neden olduğu, yasaların kendisine yüklediği ödevleri yerine getiren iyiniyetli vergi mükelleflerinin mal ve hizmet satışı yaptıkları kişilerin beyan ettikleri vergileri ödeyip ödemediklerini takip etmelerinin ve onları bu yönde zorlamalarının mümkün olmadığı, vergi yasalarına aykırılık teşkil eden mükellef hareketleri nedeniyle başka mükelleflerin sorumlu tutulmalarına sebebiyet vereceğinden davaya konu Tebliğ maddesinin hukuka aykırı olduğu ve iptal edilmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

DAVALININ SAVUNMASI : Davalı tarafından, usul yönünden; dava konusu Tebliğ düzenlemesi ile Hazinesinin zararına sebebiyet verilmemesi amacıyla satıcı mükelleflerin kısmi tevkifat uygulamasından kaynaklanan iade taleplerinde, alıcı tarafından 2 No.lu KDV beyannamesiyle beyan edilen ve tahakkuk ettirilen KDV'nin ödenmi olması artının getirildiği, davacı aleyhine tesis edilen bir işlem bulunmamasına rağmen davacının bu durumu iade hakkının ihlali gibi algılayarak dava konusu ettiği, oysa ki, tevkif edilen KDV'nin alıcı tarafından ödendiğinin tespiti halinde herhangi bir hak ve menfaat ihlali olmaksızın mükelleflerin iade taleplerinin yerine getirileceği, bu haliyle, davacının menfaat ihlali bulunduğundan söz

edilemeyece i ve davanın ehliyet yönünden reddi gerekti i, öte yandan, davada süre a ımı da bulundu u; i in esas yönünden ise, tevkifat uygulamasının, katma de er vergisi mevzuatında bir vergi güvenlik müessesesi niteli i taşıdığı, bu kapsamda alıcı tarafından tevkif edilen verginin, nakden veya mahsuben ödeme ile Hazineye intikal ettirilmemesi halinde satıcıya iade yapılmamasının da mükellefler arasındaki ilişkiler üzerinden otokontrol olarak vergi güvenli ini sa lamayı amaçladığı, dava konusu düzenlemenin Anayasa ve vergi kanunlarına aykırı yeni bir düzenleme getirmede i, kısmi tevkifat uygulamasından kaynaklanan iade taleplerinin hangi usul ve esaslar çerçevesinde yerine getirilmesi gerekti ini açıkladı ve maddenin iptal edilmesinin haksız katma de er vergisi iadesi alınmak suretiyle Hazine aleyhine sonuçlar doğmasına sebebiyet verebilece i belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİM : Özge DEMİR

DÜ ÜNCES : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Dördüncü Dairesince, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma için verilen süre geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldi i görülmekle yeniden incelendi, gere i görü üldü:

NCELEME VE GEREKÇE :

MADD OLAY:

Dava, 16/02/2021 tarih ve 31397 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Katma De er Vergisi Genel Uygulama Tebliğinde De işiklik Yapılmasına Dair Tebli (Seri No:35)'in, 26/04/2014 tarih ve 28983 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Katma De er Vergisi Genel Uygulama Tebliğinin (I/C-2.1.5.1) bölümünün ikinci paragrafında yer alan "ade taleplerinin yerine getirilmesinde, alıcı tarafından 2 No.lu KDV beyannamesi ile beyan edilen ve tahakkuk ettirilen KDV'nin ödenmi olması artı aranmaz." hükmündeki "artı aranmaz" ibaresinin "arttır" olarak de iştirilmesine dair 15. maddesinin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

LG L MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, Danı tay veya İdari Mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri düzenlenmiştir.

Anayasanın 73. maddesinin 3. fıkrasında; vergi, resim, harç ve benzeri malî yükümlülüklerin kanunla konulacağı, de iştirilece i veya kaldırılacağı; 4. fıkrasında, vergi, resim, harç ve benzeri malî yükümlülüklerin muaflik, istisnalar ve indirimleriyle oranlarına ilişkin hükümlerinde kanunun belirtti i yukarı ve aşağı sınırlar içinde de işiklik yapmak yetkisinin Cumhurbaşkanına verilebilece i kurala bağlanmıştır. Bu düzenlemeyle maddede belirtilen

hallerde Cumhuriyet Kanununa devredilen yetki haricinde kamu gücüne dayanarak tahsil edilen bütün yükümlülüklerin, kanunla düzenlenmesi zorunluluğu getirilmiştir. Bu zorunluluk verginin kanunilik ilkesi olarak tanımlanmakta olup, bu ilke uyarınca verginin yükümlüsü, konusu, vergiyi doğuran olay, matrah, oran, tarh, tahakkuk, tahsil, zamana erimesi, muafiyet ve istisna gibi vergilendirmenin temel öğelerinin kanun ile belirlenmesi gerekir. Bununla birlikte, vergilendirmenin temel öğeleri ile ilgili olmaması artıyla, ayrıntılara ve teknik konulara ilişkin olarak Hazine ve Maliye Bakanlığınca açıklayıcı ve tamamlayıcı nitelikte düzenleyici işlem yapılabilir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 29. maddesinin 2. fıkrasında; bir vergilendirme döneminde indirilecek katma değer vergisi toplamının, mükellefin vergiye tâbi işlemleri dolayısıyla hesaplanan katma değer vergisi toplamından fazla olması halinde, aradaki farkın sonraki dönemlere devrolunacağı ve iade edilmeyeceği, bu kadar ki, 28. madde uyarınca Cumhuriyet Kanunu tarafından vergi nispeti indirilen teslim ve hizmetlerle ilgili olup indirilemeyen ve tutan Cumhuriyet Kanununa tespit edilecek sınırlanan verginin, bu mükelleflerin vergi ve sosyal sigorta prim borçları ile genel ve katma bütçeli idareler ile belediyelere olan borçlarına ya da döner sermayeli kuruluşlar ile sermayesinin % 51'i veya daha fazlası kamuya ait olan veya özelleştirme kapsamında bulunan işletmeler ile organize sanayi bölgelerinden temin ettikleri mal ve hizmet bedellerine ilişkin borçlarına mahsuben ödeneceği, ancak mahsuben iade edilmeyen verginin, Maliye Bakanlığınca belirlenen sektörler, mal ve hizmet grupları ve dönemler itibarıyla yılda içinde nakden iade edilebileceği, yılda içinde mahsuben iade edilemeyen verginin izleyen yıl içinde talep edilmesi artıyla nakden veya mükellefin yukarıda sayılan borçlarına mahsuben iade edilebileceği; Cumhuriyet Kanununun, vergi nispeti indirilen mal ve hizmet grupları ile sektörler itibarıyla, iade hakkını kısmen veya tamamen ya da amortisman tabii iktisadi kıymetler dolayısıyla yüklenilen katma değer vergisi ile sınırlı olmak üzere kaldırmaya, Maliye Bakanlığının ise, bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkili olduğu kurala bağlanmıştır.

26/04/2014 tarih ve 28983 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliğinin (I/C-2.1.5.1) bölümünün ikinci paragrafında "iade taleplerinin yerine getirilmesinde, alıcı tarafından 2 No.lu KDV beyannamesi ile beyan edilen ve tahakkuk ettirilen KDV'nin ödenmi olması artı aranmaz." hükmüne; 16/02/2021 tarih ve 31397 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Seri No:35)'in 15. maddesinde ise, "Aynı Tebliğ'in (I/C-2.1.5.1) bölümünün ikinci paragrafında yer alan "artı aranmaz" ibaresi "arttır" olarak değiştirilmiştir." hükmüne yer verilmiştir.

HUKUK DEĞERLENDİRME:

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, her ne kadar Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair 35 Seri Nolu Tebliğ'in 15. maddesiyle, iade taleplerinin yerine getirilmesinde, alıcı tarafından 2 No.lu KDV beyannamesi ile beyan edilen ve tahakkuk ettirilen KDV'nin ödenmi olması artı öngörümü ise de, Katma Değer Vergisi Kanununda ödenmi olması artına yer verilmediğinden, bu haliyle,

T.C.
DANI TAY
DÖRDÜNCÜ DA RE
Esas No : 2021/2647

Kanunda Hazine ve Maliye Bakanlı na tanınan yetkinin sınırları a ılarak düzenlenen ve mükelleflere Kanunda yer almayan bir yükümlülük yükleyen dava konusu Tebli hükmünde hukuka uygunluk bulunmadı ı ve uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların do masına yol açabilece i dikkate alındı ında, Tebli hükmünün yürütmesinin durdurulması gerekti i sonucuna varılmı tır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile de i ik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen artların birlikte gerçekle ti i anla ıldı ından davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne,

2. 16/02/2021 tarih ve 31397 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Katma De er Vergisi Genel Uygulama Tebli inde De i iklik Yapılmasına Dair Tebli (Seri No:35)'in 15. maddesinin **YÜRÜTMES N N DURDURULMASINA,**

3. Bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danı tay Vergi Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 09/09/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
Enver
KAYA

Üye
Yusuf
B N C

Üye
Adil
MEM

Üye
Mehmet Ali
GÜMÜ

Üye
ahnaz
GEREK